

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

Visto el estado procesal del expediente **93/SSA-01/2011**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **GUILLERMO MICHEL GUZMÁN**, en contra de la Secretaría de Salud, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

**I.** El diecinueve de abril de dos mil once a las quince horas con veintinueve minutos, Guillermo Michel Guzmán presentó una solicitud de acceso a la información ante el Sujeto Obligado, a través del sistema electrónico INFOMEX, misma que quedó registrada bajo el número de folio 00153911; mediante la cual el hoy recurrente solicitó lo siguiente:

***“QUE SE ME PROPORCIONE DOCUMENTACION EN LA CUAL SE ACREDITE QUE EL DR CARLOS RUEDA ALVARADO FUE PERITO EN LA ESPECIALIDAD DE ORTOPEDIA Y TRAUMATORLOGIA DE LA COMISION ESTATAL DE ARBITRAJE MEDICO DE PUEBLA EN JULIO DE EL AÑO 2000”***

**II.** El seis de mayo de dos mil once, el Sujeto Obligado informó al solicitante a través del INFOMEX, la respuesta a la solicitud de información con número de folio 00101511, respondiendo lo siguiente:

***“1. Que en este Departamento de Recursos Humanos a mi cargo, no existe documentación alguna que acredite que el Dr. Carlos Rueda Alvarado tenga una relación laboral en esta Comisión Estatal de Arbitraje Médico desde su creación.***  
***2. Que como jefe de este Departamento de Recursos Humanos, carezco de la información que me solicita por ser un área de esta misma Comisión Estatal de***

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

*Arbitraje Médico que no es de mi competencia, aún cuando pueda parecer una relación laboral.*

*3. Que solo es de mi conocimiento que la asistencia de los numerosos médicos que han sido solicitados por el área respectiva de esta Comisión Estatal de Arbitraje Médico para actuar como peritos en la especialidad para la que se les haya solicitado, fue posible, debido a los diversos convenios que la misma Comisión tiene con diferentes Colegios de Medicina, y que al no recibir ninguna retribución económica, no puede existir ninguna relación laboral.”*

**III.** El quince de mayo de dos mil once, el solicitante interpuso recurso de revisión ante la Unidad Administrativa de Acceso a la Información del Sujeto Obligado, en lo sucesivo, la Unidad, mismo que fue remitido a través de INFOMEX a esta Comisión para el Acceso a la Información Pública, en lo sucesivo la Comisión, el diecinueve de mayo de dos mil once, acompañado de diversas constancias que justifican el acto reclamado.

**IV.** El veintitrés de mayo de dos mil once, la Coordinadora General de Acuerdos de la Comisión le asignó al recurso de revisión el número de expediente 93/SSA-01/2011. En dicho auto se requirió al recurrente que ofreciera y, en su caso, acompañara las pruebas con las que pretendió acreditar los argumentos vertidos en su recurso de revisión.

**V.** El treinta de mayo de dos mil once, se tuvo al recurrente dando cumplimiento al requerimiento señalado mediante auto de fecha veintitrés de mayo de dos mil once. En dicho auto se tuvieron por ofrecidas las pruebas del recurrente y las constancias del Sujeto Obligado. De igual forma, se hizo del conocimiento del recurrente del derecho para oponerse de manera expresa, en relación a terceros,

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

a la publicación de sus datos personales, por lo que se le requirió que argumentara lo que a su derecho e interés conviniera, apercibido que de no hacerlo se le entendería que manifestaba su consentimiento para que en la resolución final respectiva, se publicara sin supresión de dichos datos. Asimismo, se tuvo al Titular de la Unidad, remitiendo el informe justificado emitido por el Encargado de Despacho de la Subcomisión Jurídica, por lo que se ordenó dar vista al recurrente con las pruebas ofrecidas por la parte restante para que ofreciera las que legalmente procedieran. Por último, se turnó el expediente a la Comisionada Blanca Lilia Ibarra Cadena en su carácter de Comisionada Ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

**VI.** El nueve de junio de dos mil once, se hizo constar que fenecieron los términos ordenados mediante auto de fecha treinta de mayo de dos mil once, sin que el recurrente hiciera manifestación alguna respecto al requerimiento y a la vista ordenada mediante el auto de referencia. Finalmente, en dicho acuerdo se admitieron las pruebas del recurrente y las constancias ofrecidas por el Sujeto Obligado y se citó a las partes para llevar a cabo la audiencia de recepción de pruebas, alegatos y citación para resolución.

**VII.** El veintiocho de junio de dos mil once a las nueve horas, se llevó a cabo la audiencia de recepción de pruebas, alegatos y citación para resolución, en la cual se hizo constar únicamente la presencia del recurrente.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

**VIII.** El veintidós de agosto de dos mil once, se determinó ampliar el término para dictar resolución hasta por treinta días hábiles, para agotar el estudio de las constancias que obran en el presente recurso de revisión.

**IX.** El cuatro de octubre de dos mil once, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión para el Acceso a la Información Pública.

## **CONSIDERANDO**

**Primero.** El Pleno de esta Comisión es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1 fracción II, 25, 31 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; 1 y 9 fracción XVIII del Reglamento Interior de la Comisión para el Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal.

**Segundo.** Este recurso de revisión es procedente en términos del artículo 39 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurrente considera, fundamentalmente, que la respuesta no es congruente con la información solicitada.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

**Tercero.** El recurso de revisión se formuló por escrito, cumpliendo además con todos los requisitos aplicables, establecidos en el artículo 40 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Cuarto.** Por lo que se refiere a los requisitos del artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, se cumple con los extremos del mismo, toda vez que el recurso fue interpuesto por el recurrente ante la Unidad dentro de los diez días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la resolución.

**Quinto.** El recurrente interpuso el recurso de revisión en los siguientes términos:

***“...LA RESPUESTA QUE SE ME DIO NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO YO NO PREGUNTE SI EL DR CARLOS RUEDA ALVARADO TENIA UNA RELACION LABORAL CON LA CESAMED PEDI DOCUMENTOS QUE ACREDITARAN QUE EL DR CARLOS RUEDA ALVARADO FUE PERITO DE LA CESAMED EN EL AÑO 2002”***

Por otro lado, la Titular de la Unidad en su informe con justificación, argumentó fundamentalmente que el recurso de revisión nada tiene que ver en común con la solicitud de información que lo origina, toda vez que refiere que el solicitante pide información relativa al año dos mil y en el recurso de revisión señala al año dos mil dos; asimismo, señala que no obstante lo anterior, se realizó una búsqueda minuciosa en los archivos de la CESAMED, del año dos mil y el año dos mil dos, no existiendo documento que acredite que el Doctor Rueda Alvarado se haya desempeñado como perito en la especialidad referida.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

De los argumentos vertidos por ambas partes se desprende que corresponde a esta Comisión determinar si el Sujeto Obligado cumplió o no con su obligación de acceso a la información de acuerdo a lo señalado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Sexto.** Se admitieron como pruebas ofrecidas por el recurrente, las siguientes:

- La respuesta emitida por la Comisión Estatal de Arbitraje Médico relativa a la solicitud de información materia del presente recurso de revisión.
- Impresión de un currículum vitae de Carlos Ricardo Huerta Alvarado.

Estas pruebas son consideradas documentales privadas provenientes del recurrente y tienen pleno valor probatorio al no haber sido objetadas por el Sujeto Obligado, lo anterior en términos de los artículos 268 y 337 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, aplicados de manera supletoria en virtud de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Se admitieron como constancias del Sujeto Obligado que justifican el acto reclamado, las siguientes:

- Impresión del oficio número 129/2011 de fecha tres de mayo de dos mil once signado por el encargado de despacho de la Subcomisión Jurídica de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

- Impresión del memorándum DRH-004/2011 de fecha tres de mayo de dos mil once signado por el jefe de Departamento de Recursos Humanos y Materiales de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico.

Estas pruebas son consideradas documentales públicas en términos del artículo 266 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla y tienen pleno valor probatorio en términos del artículo 335 del citado ordenamiento, mismos que se aplican de manera supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

De las pruebas documentales valoradas se advierte la existencia de la solicitud efectuada por el hoy recurrente, de las comunicaciones a través del INFOMEX por parte del Sujeto Obligado al recurrente y de la respuesta dada por el Sujeto Obligado.

**Séptimo.** Se procede al análisis de la solicitud de acceso a la información materia del presente recurso de revisión, en la cual, el hoy recurrente solicitó se le proporcionara la documentación en la cual se acreditara que el Dr. Carlos Rueda Alvarado fue perito en la especialidad de Ortopedia y Traumatología de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico de Puebla en julio del año dos mil, a lo que el Sujeto Obligado fundamentalmente respondió que no existía documentación alguna que evidenciara que dicho doctor tuviera una relación laboral en la Comisión Estatal de Arbitraje Médico desde su creación; que carecía de la información solicitada por no ser de su competencia, aunque pudiera parecer una relación laboral y que los peritos son solicitados, mediante convenio, a los

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

diferentes Colegios de Medicina y al no recibir retribución económica, no existía relación laboral.

Por su parte el hoy recurrente, en su recurso de revisión, manifestó fundamentalmente que la respuesta no era congruente con lo solicitado ya que no solicitó si existía una relación laboral. El Sujeto Obligado, en su informe con justificación, señaló esencialmente que el recurso de revisión nada tenía que ver con la solicitud de información que lo originaba, toda vez que el solicitante pedía información relativa al año dos mil y en el recurso de revisión señalaba al año dos mil dos; asimismo, señaló que no obstante lo anterior, se realizó una búsqueda minuciosa en los archivos de la CESAMED, del año dos mil y el año dos mil dos, no existiendo documento que acredite que el Doctor Rueda Alvarado se haya desempeñado como perito en la especialidad referida.

De lo anterior, se observa que en la respuesta a la solicitud de información el Sujeto Obligado centró sus argumentos en señalar que no existe documentación que acreditara que el Doctor Rueda Alvarado tuvo una **relación laboral** con la Comisión Estatal de Arbitraje Médico. Al respecto, como bien ha señalado el recurrente en sus agravios, la respuesta otorgada es ajena a lo solicitado ya que únicamente pidió que se le proporcionara documentación que acreditara que dicho doctor fue perito en cierta especialidad.

Es relevante señalar que como bien informó el Sujeto Obligado en su respuesta, los especialistas médicos que son llamados para desempeñar el cargo como peritos dentro de un procedimiento arbitral, son solicitados a diferentes Colegios de Medicina, es decir, son profesionistas que no laboran en la CESAMED y

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

desempeñan su cargo de manera gratuita, por lo que nunca existirá relación laboral alguna por la realización de una actividad de dicha naturaleza.

No obstante lo anterior, **sí** existe documentación que genera, obtiene, adquiere, transforma o conserva la Comisión de Arbitraje Médico del Estado cuando un doctor realiza un peritaje, tal es el caso, por mencionar alguno, de la **“Aceptación de protesta del cargo conferido”**, documento en el cual se tiene al especialista médico compareciendo a aceptar y protestar el cargo que le fue notificado mediante un **Oficio** elaborado por la CESAMED, en donde el doctor señala sus generales y la Comisión Estatal de Arbitraje Médico lo autoriza como competente para realizar el peritaje, de acuerdo a las atribuciones conferidas en los artículos 1, 2, 4 fracción III del Decreto de Creación de la CESAMED; 4 del Reglamento Interno de dicha Comisión y 13 fracción V, 67 fracción IV y 71 del Manual de Procedimientos de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico.

Adicionalmente, la propia normatividad que regula a la Comisión Estatal de Arbitraje Médico, refiere la existencia de dictámenes elaborados por los peritos en ejercicio de sus actividades, constatando de este modo la existencia de información que determine si un médico fungió como perito en algún caso en específico. De lo anterior se transcriben los siguientes dispositivos legales:

**Decreto por el que crea la Comisión Estatal de Arbitraje Médico, como un órgano desconcentrado de la Secretaría de Salud Pública del Estado.**

**“Artículo 4.-** La Comisión tendrá las siguientes atribuciones:...

**IX.** Elaborar y avalar los dictámenes o peritajes médicos que le sean solicitados por las autoridades encargadas de la procuración e impartición de justicia;...”

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

**Reglamento Interno de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico del Estado de Puebla.**

**“Artículo 19.-** Corresponde al Subcomisionado Médico, el ejercicio de las siguientes atribuciones:...

**V.** Vigilar que la Unidad de Asesoría Médica emita oportunamente los dictámenes, peritajes, informes y opiniones de carácter médico o técnico requeridos por la CESAMED, el Ministerio Público, así como las autoridades judiciales y administrativas;...

**VII.** Solicitar y recabar los dictámenes y opiniones médicas que deban emitir los miembros de los Organismos con los que la CESAMED haya celebrado convenios;...”

**Manual de Procedimientos para la atención de quejas presentadas ante la Comisión Estatal de Arbitraje Médico de Puebla**

**“Artículo 75.-** Los dictámenes periciales ofrecidos por las partes, deberán ser presentados por lo menos cinco días hábiles antes de la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, y deberán ir acompañados del original y copia simple de la cédula profesional del perito, acompañándose además, de copia simple del dictamen con la que se correrá traslado a la otra parte.”

Ahora bien, en el informe con justificación emitido por el Sujeto Obligado, se advierte lo siguiente:

*“... se ordenó realizar una búsqueda física en los archivos de esta Comisión, que comprende los procesos en los que ésta participó, auxiliándose de peritos en la materia de Ortopedia y Traumatología durante el periodo que comprende el año dos mil y el año dos mil dos, a lo que le comunico: a) Que en esta Comisión Estatal de Arbitraje Médico, no existe ningún documento que acredite, que el Dr. Carlos Rueda Alvarado, se desempeñó como Perito Médico Especialista en Ortopedia y Traumatología, en el periodo comprendido entre el año dos mil y el año dos mil dos. b) La Comisión Estatal de Arbitraje Médico, desde su creación a la fecha, no ha solicitado al Doctor Carlos Rueda Alvarado, sus servicios como Perito Médico Especialista en Ortopedia y Traumatología.”*

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

De lo transcrito con anterioridad, se infiere que la información proporcionada en el informe con justificación guarda relación directa y es congruente con lo solicitado por el hoy recurrente. No obstante lo anterior, el informe con justificación es el documento mediante el cual se exponen las razones y fundamentos legales que estimen competentes los Sujetos Obligados para sostener la constitucionalidad o legalidad del acto reclamado, por lo que no es el medio para responder una solicitud de información o el documento por el cual se intente subsanar la respuesta otorgada.

Reforzando lo anterior, resulta pertinente señalar la siguiente tesis, en el entendido que si bien es cierto que refiere al derecho de petición y no al derecho de acceso a la información pública, también lo es que los razonamientos lógicos jurídicos que son vertidos en dicha tesis, son similares a lo pretendido.

#### **Novena Época**

**Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito

**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

**Tomo:** XXII, Agosto de 2005

**Tesis:** XV.3º.15ª

**Página:** 1896

**DERECHO DE PETICIÓN. NO PUEDE CONSIDERARSE SUBSANADA LA OMISIÓN DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE CON EL INFORME JUSTIFICADO RENDIDO EN EL JUICIO DE GARANTÍAS CITANDO LOS PRECEPTOS APLICABLES EN QUE FUNDA SU COMPETENCIA LEGAL.**

El artículo 78 de la Ley de Amparo dispone que en el juicio de garantías el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable; de ahí que si se

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

señala como tal la violación al derecho de petición, no es válido que la autoridad responsable al rendir su informe con justificado pretenda subsanar la infracción a la garantía mencionada citando los preceptos aplicables en que pudiera fundar su competencia legal; en consecuencia, el a quo no debe tomar en consideración los fundamentos legales que invoque la autoridad en aquel informe, toda vez que, en todo caso, éstos deben contenerse en la resolución reclamada.

Finalmente, respecto al argumento manifestado por el Sujeto Obligado relativo a que nada tiene en común la solicitud y el recurso de revisión, debido a que el hoy recurrente señaló como temporalidad de la información solicitada el mes de junio del año dos mil y en su recurso de revisión refiere al año dos mil dos, es de advertirse que toda vez que la búsqueda de los documentos que acreditaran si el Doctor Carlos Rueda Alvarado fungió como perito en la especialidad de Ortopedia y Traumatología de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico, se efectuó para ambos años, resulta innecesario realizar un pronunciamiento al respecto debido a que el Sujeto Obligado verificó las temporalidades señaladas tanto en la solicitud de información como en el recurso de revisión, advirtiendo la inexistencia de la misma.

En mérito de todo lo anterior, esta Comisión considera fundados los agravios del recurrente, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 37 y 47 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, determina **REVOCAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información, a efecto de que el Sujeto Obligado dé respuesta a la información requerida en la solicitud de información 00153911.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, esta Comisión:

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

## **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Se **REVOCA** el acto impugnado en términos del considerando **SÉPTIMO**.

**SEGUNDO.-** Cúmplase la presente resolución en un término que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al de su notificación.

**TERCERO.-** Se instruye a la Coordinadora General de Acuerdos para que dé seguimiento al cumplimiento de la presente resolución, con fundamento en la facultad que le otorga el Reglamento Interior de esta Comisión.

Una vez que se declare que ha causado ejecutoria la presente resolución, archívese el expediente.

Notifíquese la presente resolución al recurrente, al Titular de la Unidad del Sujeto Obligado y a la Subcomisión Jurídica de la Comisión Estatal de Arbitraje Médico.

Así lo resolvieron por **MAYORÍA** de votos de los Comisionados de la Comisión para el Acceso a la Información Pública, JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ Y BLANCA LILIA IBARRA CADENA, siendo ponente la segunda de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada el cinco de octubre de dos mil once, asistidos por Irma Méndez Rojas, Coordinadora General de Acuerdos.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Salud**  
Recurrente: **Guillermo Michel Guzmán**  
Solicitud: **00153911**  
Recurso: **RR00005111**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **93/SSA-01/2011**

Se ponen a disposición de la recurrente, para su atención, los números telefónicos (01 222) 7 77 11 11, 7 77 11 35 y el correo electrónico [irma.mendez@caip.org.mx](mailto:irma.mendez@caip.org.mx) para que comunique a esta Comisión sobre el cumplimiento de la presente resolución.

**BLANCA LILIA IBARRA CADENA**  
COMISIONADA PRESIDENTA

**JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ**  
COMISIONADO

**SAMUEL RANGEL RODRIGUEZ**  
COMISIONADO

**IRMA MÉNDEZ ROJAS**  
COORDINADORA GENERAL DE ACUERDOS