

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

Visto el estado procesal del expediente **125/OTE-17/2012**, relativo al recurso de revisión interpuesto por \_\_\_\_\_, en lo sucesivo el recurrente, en contra de la Oficina del Titular del Ejecutivo, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

**I.** El diecisiete de julio de dos mil doce, el hoy recurrente presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el Sujeto Obligado, a través del sistema electrónico INFOMEX, en lo sucesivo INFOMEX, misma que quedó registrada bajo el número de folio 00238112; mediante la cual el hoy recurrente solicitó lo siguiente:

*“¿Cuánto se ha gastado en el traslado de representantes de medios de comunicación a eventos o giras del gobernador Rafael Moreno Valle? ¿A qué empresas se le contrataron camionetas para el traslado? Favor de desglosar y detallar lugares visitados con fecha y costo de cada uno de los viajes desde el 1 de febrero del 2011 al 17 de julio de 2012”.*

**II.** El treinta y uno de julio de dos mil doce, el Sujeto Obligado informó al solicitante, la ampliación del plazo para dar respuesta a su petición.

**III.** El catorce de agosto de dos mil doce, el Sujeto Obligado informó al solicitante a través del INFOMEX, la respuesta a su solicitud de información, respondiendo lo siguiente:

*“Las empresas que se contrataron para los traslados son: Operadora de Viajes y Transportes Turísticos Poblanos, S.A. de C.V. y Contactos Terrestres, S.A. de C.V.*

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
 Recurrente:  
 Solicitud: **00238112**  
 Recurso: **RR00006312**  
 Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
 Expediente: **125/OTE-17/2012**

**Le informo que no se cuenta con el desglose y detalle de los lugares visitados con fecha y costo de las giras en distintos municipios del interior del estado.**

**Durante el periodo de febrero de 2011 al 17 de julio de 2012, se autorizó la cantidad de \$660,500.00 (Seiscientos sesenta mil quinientos pesos 00/100 M.N.) en traslado de representantes de los siguientes medios de comunicación:**

**DIGITALES REPORTEROS**

<b>MEDIO</b>	<b>NOMBRE</b>
<i>E-CONSULTA</i>	<i>Shanik David</i>
<i>PERIÓDICO DIGITAL</i>	<i>Alejandra Bautista Tapia</i>
<i>IMAGEN POBLANA</i>	<i>Miguel Ángel Cordero</i>
<i>PUEBLA ONLINE</i>	<i>Dulce Gómez Muñoz</i>
<i>CONTRAPARTE INFORMATIVA</i>	<i>José López Tepaneca</i>
<i>REVISTA EL ARCA DE NOÉ</i>	<i>Víctor Hugo Arroyo González</i>
<i>MI PUEBLO EN PUEBLA</i>	<i>Humberto Mendiola Medina</i>
<i>SEXENIO</i>	<i>Pilar Pérez</i> <i>Guadalupe Crisanto</i>
<i>RETO DIARIO</i>	<i>Hugo Sánchez Izquierdo</i>
<i>LA PRIMERA DE PUEBLA</i>	<i>Leticia Portada</i>
<i>COMUNÍCATE DIGITAL</i>	<i>Karen Rojas Aguirre</i>
<i>AQUÍ ES PUEBLA</i>	<i>Miguel Jaramillo</i>
<i>ENFOQUE PUEBLA</i>	<i>Erick Merchant Rangel</i>
<i>DIÁLOGOS DE PUEBLA</i>	<i>Ana Jacqueline Islas Guzmán</i> <i>Zulma Campos</i> <i>Liliana Flores Arizmendi</i>
<i>SOBRE-T.COM</i>	<i>Juan Cervantes Cedeño</i>
<i>PERIÓDICO DE PUEBLA</i>	<i>Hipólito Contreras Tinoco</i>
<i>PERIÓDICO CENTRAL</i>	<i>Eric David Montero Morales</i>
<i>PUEBLA AL DÍA</i>	<i>Gabriela García Guzmán</i>

**RADIODIFUSURAS REPORTEROS**

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
 Recurrente:  
 Solicitud: **00238112**  
 Recurso: **RR00006312**  
 Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
 Expediente: **125/OTE-17/2012**

<b>MEDIO</b>	<b>NOMBRE</b>
CINCO RADIO	Hugo Sánchez Izquierdo
ACRI Cómo?	Gisela Hernández Reyes
RADIO ORO	Oscar Gustavo Zúñiga
ABC RADIO	Elizabeth Ortiz
MARCONI COMUNICACIONES	Aarón Martínez
AL PORTADOR / STATUS	Mónica Franco
TRIBUNA RADIOFÓNICA	Alejandra Bautista Tapia
ULTRA RADIO	Sandra Guevara Altamirano

#### **TELEVISORAS REPORTEROS**

<b>MEDIO</b>	<b>NOMBRE</b>
TELEVISA	Carolina Gil
TV AZTECA	Armando Álvarez Lunar
PUEBLA TV	Fernando Mendoza Hernández
MEGACABLE	Missael Mora Roldán
TLEFÓRMULA PUEBLA	Polo Martínez
ULTRA	Diana López

#### **IMPRESOS REPORTEROS**

<b>MEDIO</b>	<b>NOMBRE</b>
EL SOL DE PUEBLA	Cirilo Calderón Ramírez
SÍNTESIS	Claudia Aguilar
EL HERALDO	Patricia Gutiérrez
INTOLERANCIA	Mario Martell Contreras Jorge Castillo
MILENIO PUEBLA	Guillermo Castillo
LA JORNADA DE ORIENTE	Martín Hernández Alcántara
LA OPINIÓN DIARIO	Jesús Lemus Pérez
PUEBLA SIN FRONTERAS	Olivia López Pescador
CAMBIO	Elvia García Huerta
REVISTA LÍDER	Israel Flores Cerezo

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

<i>PUNTUAL</i>	<i>Jorge Luis Hernández</i>
<i>DIARIO COMO?</i>	<i>Gisela Hernández Reyes</i>
<i>EL POPULAR</i>	<i>Miguel Hernández González</i>
<i>UNOMÁSUNO</i>	<i>Arlette de la Torre</i>

**IV.** El diecinueve de agosto de dos mil doce, el solicitante interpuso un recurso de revisión a través del INFOMEX, mismo que fue remitido el veinte de agosto de dos mil doce, por el mismo sistema electrónico, a la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado, en lo sucesivo la Comisión, así como el escrito de ratificación correspondiente.

**V.** El veinticuatro de agosto de dos mil doce, la Coordinadora General de Acuerdos de la Comisión le asignó al recurso de revisión el número de expediente 125/OTE-17/2012. En dicho auto se ordenó notificar el auto de admisión y entregar copia del recurso de revisión al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información del Sujeto Obligado, en lo sucesivo la Unidad, para que rindiera su informe respecto del acto o resolución recurrida, debiendo agregar las constancias que le sirvieron de base para la emisión de dicho acto, así como las demás que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo del conocimiento del recurrente el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales. Por último, se turnó el expediente a la Comisionada Blanca Lilia Ibarra Cadena en su carácter de Comisionada Ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

**VI.** El seis de septiembre de dos mil doce, se hizo constar que feneció el término ordenado mediante el auto de fecha veinticuatro de agosto de dos mil doce, sin que el recurrente hiciera manifestación alguna respecto al requerimiento ordenado mediante el auto de referencia, entendiéndose como la negativa de difundir sus

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

datos personales. De igual forma, se tuvo al Sujeto Obligado rindiendo su informe respecto del acto o resolución requerida, por lo que se ordenó dar vista al recurrente con el informe de mérito para que presentara pruebas y alegara lo que a su derecho conviniera; asimismo, se le tuvo ofreciendo los documentos que le sirvieron de base para la emisión del acto reclamado o resolución recurrida. Finalmente, se tuvo al Sujeto Obligado solicitando el sobreseimiento del presente asunto, toda vez que señaló que envió un alcance de información al correo electrónico del recurrente, en consecuencia, se le dio vista al recurrente con los documentos de mérito, requiriéndole que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera.

**VII.** El veintiuno de septiembre de dos mil doce, se tuvo al recurrente haciendo las manifestaciones que de su escrito se desprendieron. Asimismo, se determinó continuar con el estudio del presente recurso de revisión, toda vez que se advirtió que aun existían elementos de análisis. En el mismo auto, se admitieron las constancias del Sujeto Obligado, mismas que se tuvieron por desahogadas por su propia naturaleza. Finalmente, se ordenó turnar los presentes autos para dictar la resolución que correspondiera.

**VIII.** El cinco de noviembre dos mil doce, se determinó ampliar el término para dictar resolución hasta por treinta días hábiles, para agotar el estudio de las constancias que obran en el presente recurso de revisión.

**IX.** El dos de enero dos mil trece, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión.

## **CONSIDERANDO**

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

**Primero.** El Pleno de esta Comisión es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8 fracción II, 64, 74 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; 1 y 9 fracción XVIII del Reglamento Interior de la Comisión para el Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal.

**Segundo.** Este recurso de revisión es procedente en términos del artículo 78 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que fundamentalmente el recurrente considera que le negaban parcialmente la información solicitada.

**Tercero.** El recurso de revisión se formuló por medio electrónico, cumpliendo además con todos los requisitos aplicables, establecidos en el artículo 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Cuarto.** Por ser el estudio de las causales de sobreseimiento de especial y previo pronunciamiento, y toda vez que el Sujeto Obligado señaló que había enviado al correo electrónico del recurrente un alcance de información, se analizará si en el presente caso se actualiza la hipótesis normativa dispuesta en el artículo 92 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Ahora bien, es relevante transcribir los motivos de inconformidad del recurrente plasmados en su recurso de revisión:

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

*“Me inconformo porque no se me dio la información desglosada de las fechas y lugares de las giras del gobernador Rafael Moreno Valle donde fue trasladada la prensa, alegando que no existe el desglose, aunque podría recurrir a sus archivos ya que se hacía apuntarse a los reporteros en la salida de cada gira, por lo que parece increíble que no cuenten con la información”.*

Derivado de lo anterior, el Sujeto Obligado en su informe respecto del acto o resolución recurrida, señaló que tomando en cuenta que el único agravio expresado por el recurrente había sido la falta de fechas y lugares, se envió un alcance de información al correo electrónico del recurrente en los siguientes términos:

*“Le informo que con fecha 1 de febrero del 2011 al 17 de julio de 2012, se visitaron los siguientes lugares donde la prensa fue trasladada a las giras del gobernador Rafael Moreno Valle: Atlixco, Cholula, Juan C. Bonilla, Tlachichuca, Libres, Teziutlán, Zacapoaxtla, Zacapala, Pahuatlán, Zacatlán, Ixtacamaxtitlán, Tonantzintla, Tecamachalco, Oriental, Huauchinango, Distrito Federal, San Salvador el Seco, Chignahuapan, San José Chiapa, Ciudad Serdán, Cuyoaco, Huejotzingo, Chichiquila, Calpan, Tetela de Ocampo, San Martín Texmelucan, Ajalpan, Caltepec, Tecali de Herrera, Tulcingo del Valle, Chachapa, Tehuacán, Nauzontla, Olintla, Tlaxcala, La Ceiba, Coxcatlán, Xoxtla, Santa María Coyomeapan, San Antonio Cañada, Tochtepec, Cuautlancingo, Axocopan, Izúcar de Matamoros, Tenampulco, Jonotla, Chiautla, Hueyepan, Palmar de Bravo, Pantepec, Quecholac, Acateno y Puebla.*

*Se reitera que no se cuenta con la información del desglose del lugar visitado con la fecha, sin embargo le informo que esta Dirección dio cumplimiento en términos de lo establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, específicamente en lo contenido en los artículos 3, 44, 47, fracción IV del artículo 54.”*

Derivado de lo anterior, se le dio vista al recurrente para que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, por lo que señaló lo siguiente:

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

***“Me inconformo porque la Oficina de la Gubernatura en un alcance al recurso de revisión 125/OTE-17/2012 no se me dieron las fechas pedidas en la solicitud de información 00238112, donde fueron llevados representantes de los medios de comunicación, al afirmar que no existen desglose de fechas, aunque en cada gira apuntaba a cada reportero entes de las salidas, además de que existen boletines de prensa oficiales de cada una de estas giras del gobernador Rafael Moreno Valle Rosas.***

***Por lo tanto solicito se entregue la información, además de que la empresa debió entregar un reporte de los traslados”.***

Así las cosas, en concordancia con el artículo 85 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla que señala: “...***Transcurrido el plazo con manifestación o sin ella, la Comisión dentro de los diez días hábiles siguientes determinará si el medio de impugnación ha quedado sin materia y de ser así resolverá sobreseyendo el recurso***”, esta Comisión, mediante auto de fecha veintiuno de septiembre de dos mil doce, determinó continuar con el análisis del presente recurso de revisión toda vez que existía una manifestación del recurrente en contra de la ampliación de la respuesta. No obstante lo anterior, del estudio de las constancias que integran el presente expediente, este órgano garante determina que el medio de impugnación ha quedado sin materia.

Al respecto, si bien es cierto que el recurrente manifestó que a los representantes de los medios de comunicación los hacían anotarse en cada gira, también lo es que no aportó algún medio probatorio con el que acreditara tal circunstancia, así como también que no existe lineamiento o disposición alguna que obligue al Sujeto Obligado a llevar listas o un control específico de las personas que ingresan a las camionetas contratadas para llevarlos a las giras del Gobernador Rafael Moreno Valle y de igual forma, tampoco existen disposiciones que obliguen a los representantes de los medios anotarse.



Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

Por otro lado, si bien es cierto que existen boletines oficiales en donde se anuncian las giras del Gobernador Rafael Moreno Valle, también lo es que no en su totalidad son informadas cada una de ellas o, en otros casos, son informadas de forma desfasada; asimismo que en algunas sí solicitan el traslado de representantes de medios de comunicación y en otras ocasiones no, aunado a que no existe normatividad que regule tales circunstancias.

Derivado de lo anterior, esta Comisión concluye que resultan fundados los argumentos del Sujeto Obligado en el sentido de no contar con el desglose solicitado por el recurrente, en el entendido que no existe una obligación de llevar un detalle con las especificaciones requeridas en la solicitud de información.

En consecuencia, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista por el artículo 92 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que establece:

*“Artículo 92.- Procede el sobreseimiento, cuando:*

*...*

*IV.- El Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia.”*

En mérito de lo anterior, toda vez que el Sujeto Obligado modificó el acto reclamado dejando sin materia el presente recurso de revisión; con fundamento en los artículos 85, 90 fracción II y 92 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se deberá decretar el **SOBRESEIMIENTO** en el presente asunto.

## **PUNTOS RESOLUTIVOS**

Sujeto Obligado: **Oficina del Titular del Ejecutivo**  
Recurrente:  
Solicitud: **00238112**  
Recurso: **RR00006312**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **125/OTE-17/2012**

**ÚNICO.-** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión en términos del considerando CUARTO.

Una vez que se declare que ha causado ejecutoria la presente resolución, archívese el expediente.

Notifíquese la presente resolución al recurrente y al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información de la Oficina del Titular del Ejecutivo.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados de la Comisión para el Acceso a la Información Pública, JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ, BLANCA LILIA IBARRA CADENA y SAMUEL RANGEL RODRÍGUEZ, siendo ponente la segunda de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Ciudad de Puebla, Puebla, el tres de enero de dos mil trece, asistidos por Irma Méndez Rojas, Coordinadora General de Acuerdos.

**JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ**  
COMISIONADO PRESIDENTE

**BLANCA LILIA IBARRA CADENA**  
COMISIONADA

**SAMUEL RANGEL RODRÍGUEZ**  
COMISIONADO

**IRMA MÉNDEZ ROJAS**  
COORDINADORA GENERAL DE ACUERDOS