

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

Visto el estado procesal del expediente **19/STUR-02/2012**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **CAROLINA PAREDES MORALES**, en lo sucesivo la recurrente, en contra de la Secretaría de Turismo del Estado, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

**I.** El veintisiete de enero de dos mil doce, Carolina Paredes Morales presentó una solicitud de acceso a la información ante el Sujeto Obligado, a través del sistema electrónico INFOMEX, en lo sucesivo INFOMEX, misma que quedó registrada bajo el número de folio 00027212; mediante la cual la hoy recurrente solicitó lo siguiente:

*“¿Cuánto dinero destinó o invirtió la Secretaría de Turismo a las empresas Televisa y TV Azteca para realizar sus programas Hoy y Ventaneando, las cuales hicieron transmisiones en vivo el año pasado? En este caso, necesito saber si, además de pagar por la transmisión de esos programas, la Secretaría de Turismo hizo gastos extraordinarios en hospedaje, comida o diversión para beneficio de los trabajadores de Televisa y TV Azteca que vinieron a Puebla”.*

**II.** El trece de febrero de dos mil doce, el Sujeto Obligado informó a la solicitante a través del INFOMEX, la ampliación del plazo para dar respuesta a su petición.

**III.** El veinticuatro de febrero de dos mil doce, el Sujeto Obligado informó a la solicitante a través del INFOMEX, la respuesta a la solicitud de información con número de folio 00027212, respondiendo lo siguiente:

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

***“En función de los lineamientos contenidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, artículo 5, fracción XIV.***

***La información se encuentra reservada de conformidad al artículo 32, 33 fracción V, 51 y 54 fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y consta en el Acuerdo de Reserva de Fecha 20 de Junio 2011, signado por el titular de la Secretaría de Turismo.***

***No se omite insistir en la importancia de la Ley en mención, donde la divulgación de la información reservada pueda causar daño a los intereses de un tercero o generar una ventaja personal indebida y obtener información extra en perjuicio de un tercero. Tomando en cuenta el contenido de los factores de importancia en el párrafo que dice: Con respecto a la información de acceso restringido- información reservada e información confidencial- se respetan los estándares nacionales.”***

**IV.** El cuatro de marzo de dos mil doce, la solicitante interpuso un recurso de revisión por medio del INFOMEX ante el Sujeto Obligado, mismo que fue remitido a esta Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado, en lo sucesivo la Comisión, el ocho de marzo de dos mil doce, acompañado del informe respecto del acto o resolución recurrida y las constancias que sirvieron de base para la emisión del acto reclamado.

**V.** El nueve de marzo de dos mil doce, la Coordinadora General de Acuerdos de la Comisión le asignó al recurso de revisión el número de expediente 19/STUR-02/2012. En dicho auto se tuvieron por ofrecidas las constancias del Sujeto Obligado. Asimismo, se requirió al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información del Sujeto Obligado, en lo sucesivo la Unidad, para que remitiera copia certificada del acuerdo de clasificación de fecha veinte de junio de dos mil once. De igual forma, se dio vista a la recurrente con el informe respecto del acto

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

recurrido para que ofreciera pruebas y alegara lo que a su derecho conviniera. Asimismo, se hizo del conocimiento de la recurrente el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales. Por último, se turnó el expediente a la Comisionada Blanca Lilia Ibarra Cadena en su carácter de Comisionada Ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

**VI.** El veintinueve de marzo de dos mil doce, se tuvo al Sujeto Obligado dando cumplimiento al requerimiento ordenado mediante auto de fecha nueve de marzo de dos mil doce. Asimismo, se hizo constar que fenecieron los términos ordenados mediante el auto de referencia, sin que la recurrente hiciera manifestación alguna respecto a la vista y al requerimiento ordenado. De igual forma, se requirió al Titular de la Unidad para que remitiera copia certificada de la información solicitada por la recurrente, con la finalidad de determinar la debida clasificación de la información o, en su caso, la procedencia de otorgar su acceso. Del mismo modo, se admitieron las constancias del Sujeto Obligado, mismas que se tuvieron desahogadas por su propia naturaleza. Finalmente, se ordenó girar los presentes autos para dictar la resolución que correspondiera.

**VII.** El once de abril dos mil doce, se tuvo al Sujeto Obligado dando cumplimiento al requerimiento de fecha veintinueve de marzo de dos mil once, remitiendo copia certificada de la información solicitada por el recurrente, en el entendido que dicha información no correría agregada a las constancias que integran el expediente en el que se actúa, sino que se resguardó en el secreto de esta Comisión.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

**VIII.** El quince de mayo dos mil doce, se determinó ampliar el término para dictar resolución hasta por treinta días hábiles, para agotar el estudio de las constancias que obran en el presente recurso de revisión.

**IX.** El cinco de junio dos mil doce, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión, sin embargo, no fue resuelto por no guardar estado los autos para dictar resolución.

**X.** El doce de junio dos mil doce, se tuvo al Sujeto Obligado manifestando que había enviado al correo electrónico de la recurrente la respuesta a su solicitud de información, por lo que se le dio vista a la recurrente con los documentos de mérito para que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera.

**XI.** El veinticinco de junio dos mil doce, se hizo constar que la Titular de la Ponencia estuvo ausente por encontrarse disfrutando de un plazo de siete días hábiles a cuenta de las vacaciones correspondientes al primer periodo vacacional del presente año. Finalmente, se hizo constar que feneció el término ordenado mediante auto de fecha doce de junio de dos mil doce, sin que la recurrente hiciera manifestación alguna respecto al requerimiento ordenado mediante auto de referencia.

**XII.** El veintiséis de junio dos mil doce, se volvió a listar el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión. Si bien es cierto que se excedió el término procesal previsto en el artículo 82 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, aplicable al presente

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

recurso, también lo es que el estado de los autos aún no permitía que se dictara la presente resolución.

## **CONSIDERANDO**

**Primero.** El Pleno de esta Comisión es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8 fracción II, 64, 74 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; 1 y 9 fracción XVIII del Reglamento Interior de la Comisión para el Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal.

**Segundo.** Este recurso de revisión es procedente en términos del artículo 78 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que la recurrente considera, que existe una negativa en proporcionarle totalmente la información solicitada.

**Tercero.** El recurso de revisión se formuló por medio electrónico, cumpliendo además con todos los requisitos aplicables, establecidos en el artículo 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Cuarto.** Por ser el estudio de las causales de sobreseimiento de especial y previo pronunciamiento, y toda vez que el Sujeto Obligado señaló que proporcionó la respuesta a la solicitud de información a la recurrente, se analiza si en el

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

presente caso se actualiza alguna de las hipótesis normativas dispuestas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Al respecto, el Sujeto Obligado, mediante el oficio ST/DA/JTlyT/528, de fecha cinco de junio de dos mil doce, señaló que mediante correo electrónico proporcionó a la recurrente la respuesta a la solicitud de información, misma que se transcribe a continuación:

***“En respuesta a su solicitud de información con folio no. 00027212, le comento lo siguiente:***

***Para el programa Ventaneando, no se erogó ningún recurso, el apoyo solo fue en la logística así mismo y en relación al programa Hoy, hace un total de \$500.622.42 a continuación se detalla el gasto correspondiente:***

<b><i>Transporte de personal y equipo</i></b>	<b><i>\$395.000.00</i></b>
<b><i>Renta de equipo</i></b>	<b><i>\$21.163.04</i></b>
<b><i>Renta de carpas</i></b>	<b><i>\$84.459.38</i></b>
<b><i>Total ejercido</i></b>	<b><i>\$500.622.42</i></b>

***En relación a la información solicitada por concepto de los gastos extraordinarios en hospedaje, comida o diversión para beneficio de los trabajadores de Televisa y TV Azteca la Secretaría de Turismo no realizó erogación alguna.”***

Con base en lo anterior, este órgano garante le dio vista a la recurrente con los documentos de referencia, requiriéndole para que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera; no obstante lo anterior, la hoy recurrente no realizó pronunciamiento alguno al respecto.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

Asimismo, en concordancia con el artículo 85 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla que señala: “...**Transcurrido el plazo con manifestación o sin ella, la Comisión dentro de los diez días hábiles siguientes determinará si el medio de impugnación ha quedado sin materia y de ser así resolverá sobreseyendo el recurso**”, esta Comisión advierte que el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información con número de folio 00027212, toda vez que atendió cada uno de los extremos de la misma, por lo que esta Comisión determina que el medio de impugnación ha quedado sin materia.

En consecuencia, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista por el artículo 92 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que establece:

*“**Artículo 92.-** Procede el sobreseimiento, cuando:*

*...*

*IV.- El Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia.”*

Finalmente, no pasa inadvertido por esta Comisión que la recurrente, al interponer su recurso de revisión, derivado de la respuesta del Sujeto Obligado señaló: “**En todo caso pido se me diga ¿EN QUE CASO ADMINISTRATIVO ESTÁ SIENDO UTILIZADA, CUÁLES SON LOS OBJETIVOS DEL MISMO Y EN QUÉ SERVIRÁ O AYUDARÁ LA INFORMACIÓN QUE PIDO A RESOLVER ESTE CASO?**”, en ese sentido, es de advertirse que el recurso de revisión no es el medio para ampliar la solicitud de información, en todo caso, la recurrente deberá generar una nueva solicitud, por lo que quedan a salvo los derechos de la misma para solicitarlo las veces que considere necesarias.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

En mérito de lo anterior, toda vez que el Sujeto Obligado modificó el acto reclamado dejando sin materia el presente recurso de revisión; con fundamento en los artículos 85, 90 fracción II y 92 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se deberá decretar el **SOBRESEIMIENTO** en el presente asunto.

## **PUNTOS RESOLUTIVOS**

**ÚNICO.-** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión en términos del considerando CUARTO.

Una vez que se declare que ha causado ejecutoria la presente resolución, archívese el expediente.

Notifíquese la presente resolución al recurrente, al Titular de la Unidad de la Secretaría de Turismo.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados de la Comisión para el Acceso a la Información Pública, JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ, BLANCA LILIA IBARRA CADENA y SAMUEL RANGEL RODRIGUEZ, siendo ponente la segunda de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Ciudad de Puebla, Pue., el veintisiete de junio de dos mil doce, asistidos por Irma Méndez Rojas, Coordinadora General de Acuerdos.

**BLANCA LILIA IBARRA CADENA**  
COMISIONADA PRESIDENTA



Sujeto Obligado: **Secretaría de Turismo del Estado**  
Recurrente: **Carolina Paredes Morales**  
Solicitud: **00027212**  
Recurso: **RR00001712**  
Ponente: **Blanca Lilia Ibarra Cadena**  
Expediente: **19/STUR-02/2012**

**JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ**  
COMISIONADO

**SAMUEL RANGEL RODRIGUEZ**  
COMISIONADO

**IRMA MÉNDEZ ROJAS**  
COORDINADORA GENERAL DE ACUERDOS

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativo al expediente 19/STUR-02/2012, resuelto el veintisiete de junio de dos mil doce.