

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: [REDACTED]  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

Visto el estado procesal del expediente **93/CAIP-01/2014**, relativo al recurso de revisión interpuesto por [REDACTED], en lo sucesivo el recurrente, en contra de la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

**I.** El doce de marzo de dos mil catorce, el hoy recurrente presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el Sujeto Obligado, a través del sistema electrónico INFOMEX, en lo sucesivo INFOMEX, la cual quedó registrada bajo el número de folio 00107214, mediante la cual solicitó lo siguiente:

**“SOLICITO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:**

- 1. NÚMERO DE RECURSOS DE REVISIÓN QUE SE HAN INTERPUESTO EN CONTRA DE AYUNTAMIENTOS DEL PERIODO 2011 AL 2014.**
- 2. CUAL ES LA INCONFORMIDAD PLANTEADA.**
- 3. CUALES SON LOS AYUNTAMIENTOS QUE TUVIERON RECURSOS DE REVISIÓN SEÑALANDO CUANTOS TIENEN CADA UNO DE ESTOS, DE MAYOR A MENOR.**
- 4. DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN CONCLUIDOS, CUAL ES EL SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN DICTADA (CONFIRMA, REVOCA O MODIFICA).**
- 5. QUE AYUNTAMIENTOS TIENEN RECURSOS DE REVISIÓN EN TRÁMITE.**
- 6. QUE AYUNTAMIENTOS NO HAN DADO CUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO.**
- 7. A QUE AYUNTAMIENTOS SE LE HA DENUNCIADO Y ORDENADO QUE INICIEN PROCEDIMIENTO DE DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES, POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO.**
- 8. QUE AYUNTAMIENTOS HAN SIDO OMISOS Y NO LES HAN INFORMADO EL ACATAMIENTO E INICIO DE PROCEDIMIENTO Y SANCIÓN POR EL INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO.**

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: [REDACTED]  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

- 9. QUE AYUNTAMIENTOS, EN LOS CASOS QUE SI HA DICTADO RESOLUCIÓN DETERMINANDO RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO, HAN INFORMADO A LA CAIP, CUAL FUE LA SANCIÓN Y QUE SERVIDOR PÚBLICO FUE SANCIONADO (CARGO).**
- 10. COPIA ELECTRÓNICA DE TODAS LAS RESOLUCIONES CONCLUIDAS EN CONTRA DE LOS AYUNTAMIENTOS.**
- 11. COPIA ELECTRÓNICA DE TODAS LAS DENUNCIAS REALIZADAS CONTRA LOS AYUNTAMIENTOS POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO.”**

**II.** El diecisiete de febrero de dos mil catorce, el Sujeto Obligado informó a la solicitante a través del INFOMEX, la respuesta a la solicitud de información, informando lo siguiente:

*“Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 51, 53 y 62 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, en relación a la solicitud con número de folio 00107214, me permito informarle lo siguiente:*

*La Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado se encuentra imposibilitada para dar respuesta a su solicitud en lo referente al año 2011, ya que la información solicitada no fue generada, obtenida, adquirida, transformada o conservada por ningún medio en sus archivos o registros. Lo anterior debido a que en el año en comento, y conforme a lo que establecía la Ley de Transparencia vigente en ese momento, la Comisión solo era competente para conocer recursos de revisión del Poder Ejecutivo, sus dependencias y entidades; por lo que esta Comisión no tenía injerencia en recibir, sustanciar y resolver recursos de revisión interpuestos contra los Ayuntamientos, sus dependencias y entidades. En este orden de ideas se hace de su conocimiento lo siguiente:*

*Respecto a:*

**“1. NÚMERO DE RECURSOS DE REVISIÓN QUE SE HAN INTERPUESTO EN CONTRA DE AYUNTAMIENTOS DEL PERIODO 2011 AL 2014.**

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**

Recurrente: [REDACTED]

Solicitud: **00107214**

Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**

Expediente: **93/CAIP-01/2014**

<b>Año</b>	<b>Número de recursos de revisión interpuestos</b>
<b>2012</b>	<b>58</b>
<b>2013</b>	<b>103</b>
<b>2014</b>	<b>6</b>

**“2. CUAL ES LA INCONFORMIDAD PLANTEADA.”**

*La falta de respuesta a la solicitud, la modalidad de entrega, clasificación de la información como reservada, la negativa a proporcionar la información así como la inexistencia de la misma.*

**3. CUALES SON LOS AYUNTAMIENTOS QUE TUVIERON RECURSOS DE REVISIÓN SEÑALANDO CUANTOS TIENEN CADA UNO DE ESTOS, DE MAYOR A MENOR.**

<b>2012</b>	
<b>Puebla</b>	<b>27</b>
<b>Tepeaca</b>	<b>19</b>
<b>Ahuazotepec</b>	<b>2</b>
<b>Cuautlancingo</b>	<b>2</b>
<b>Zapotitlán de Méndez</b>	<b>1</b>
<b>Tepexi de Rodríguez</b>	<b>1</b>
<b>Santo Tomás Hueyotlipan</b>	<b>1</b>
<b>San José Acateno</b>	<b>1</b>
<b>San Juan Atenco</b>	<b>1</b>
<b>Oriental</b>	<b>1</b>
<b>Teziutlán</b>	<b>1</b>
<b>San Pedro Cholula</b>	<b>1</b>
<b>T o t a l</b>	<b>58</b>

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**

Recurrente:

Solicitud:

Ponente:

Expediente:

00107214

José Luis Javier Fregoso Sánchez

93/CAIP-01/2014

<b>2013</b>	
<b>Puebla</b>	25
<b>Tepeaca</b>	19
<b>Cuatlancingo</b>	4
<b>Chietla</b>	4
<b>Tehuacán</b>	4
<b>San Pedro Cholula</b>	3
<b>San Andrés Cholula</b>	2
<b>Xicotepec de Juárez</b>	2
<b>Tecali de Herrera</b>	2
<b>Esperanza</b>	1
<b>San José Acateno</b>	1
<b>Zapotitlán de Méndez</b>	1
<b>Huejotzingo</b>	1
<b>Lara Grajales</b>	1
<b>Chalchicomula de Sesma</b>	1
<b>Hueytlalpan</b>	1
<b>Cuayuca de Andrade</b>	1
<b>Zacatlán</b>	1
<b>Coronango</b>	1
<b>Cuautinchán</b>	1
<b>Miahuatlán</b>	1
<b>Huauhinango</b>	1
<b>Acatlán de Osorio</b>	1
<b>Tehuizingo</b>	1
<b>Ocoyucan</b>	1
<b>Libres</b>	1
<b>Acajete</b>	1
<b>Francisco Z. mena</b>	1
<b>San Salvador el Verde</b>	1
<b>Molcaxac</b>	1

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**

Recurrente:

Solicitud: **00107214**

Ponente:

**José Luis Javier Fregoso Sánchez**

Expediente:

**93/CAIP-01/2014**

<i>Huatlatlauca</i>	1
<i>Acteopan</i>	1
<i>Chignautla</i>	1
<i>Cañada Morelos</i>	1
<i>Tlacotepec de Benito Juárez</i>	1
<i>Teziutlán</i>	1
<i>Santa Inés Ahuatempan</i>	1
<i>Xoxtla</i>	1
<i>Los reyes de Juárez</i>	1
<i>Juan C. Bonilla</i>	1
<i>Jolalpan</i>	1
<i>Huaquechula</i>	1
<i>Tianguismanalco</i>	1
<i>Cuetzálan</i>	1
<i>Tulcingo del Valle</i>	1
<i>Tecomatlán</i>	1
<i>Tlatlauquitepec</i>	1
<b>T o t a l</b>	<b>103</b>

<b>2014</b>	
<i>Puebla</i>	4
<i>San Andrés Cholula</i>	1
<i>Tecamachalco</i>	1
<b>T o t a l</b>	<b>6</b>

**4. DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN CONCLUIDOS, CUAL ES EL SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN DICTADA (CONFIRMA, REVOCA O MODIFICA).**

**Sentido de la  
resolución**

**2012**

**2013**

**2014**

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: XXXXXXXXXX  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

REVOCA	38	73	No ha habido resoluciones de ayuntamientos
SOBRESEE	4	9	
CONFIRMA	1	3	

La información de las preguntas 3 y 4 se encuentra desglosada por Sujeto Obligado:

- Ingresando al sitio web de la Comisión [www.caip.org.mx](http://www.caip.org.mx)

- Ingrese a la pestaña estadísticas de transparencia:

<http://caip.org.mx/estadisticas/estadisticas2012.html>

**5. “QUE AYUNTAMIENTOS TIENEN RECURSOS DE REVISIÓN EN TRÁMITE.”**

San Andrés Cholula, Puebla y Tecamachalco.

**6. “QUE AYUNTAMIENTOS NO HAN DADO CUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO”.**

Al respecto le informo que corresponden a los municipios de Acateno, Tecali de Herrera, Tepeaca, Cuautlancingo y Coronango.

**7. “A QUE AYUNTAMIENTOS SE LES HA DENUNCIADO Y ORDENADO QUE INICIEN PROCEDIMIENTO DE DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES, POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO.”**

Al respecto le informo que corresponden a los municipios de Acateno, Tecali de Herrera, Tepeaca, Cuautlancingo y Coronango.

**Respecto a las preguntas identificadas con los números 8 y 9 relativas a “QUE AYUNTAMIENTOS HAN SIDO OMISOS Y NO LES HAN INFORMADO EL ACATAMIENTO E INICIO DE PROCEDIMIENTO Y SANCIÓN POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO” y “QUE AYUNTAMIENTOS, EN LOS CASOS QUE SI SE HA DETECTADO RESOLUCIÓN DETERMINANDO RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO, HA INFORMADO A LA CAIP,**

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: [REDACTED]  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

**CUAL FUE LA SANCIÓN Y QUÉ SERVIDOR PÚBLICO FUE SANCIONDO (CARGO)**"; al respecto, se le informa que tanto en el primero como en el segundo supuesto, a la fecha esta Comisión no tiene conocimiento de los procedimientos administrativos que en su caso hayan iniciado los respectivos órganos de control, así como las sanciones a que hayan sido acreedores dichos servidores públicos.

**10. "COPIA ELECTRÓNICA DE TODAS LAS RESOLUCIONES CONCLUIDAS EN CONTRA DE LOS AYUNTAMIENTOS".**

Le informo que en la siguiente liga electrónica encontrará las resoluciones que esta Comisión ha dictado respecto a dichos Sujetos Obligados:

[http://caip.org.mx/transparencia/art22\\_fracc06\\_recursos.html](http://caip.org.mx/transparencia/art22_fracc06_recursos.html)

**11. "COPIA ELECTRÓNICA DE TODAS LAS DENUNCIAS REALIZADAS CONTRA LOS AYUNTAMIENTOS POR INCUMPLIMIENTO AL RESOLUTIVO DICTADO".**

Anexo al presente correo remito las denuncias presentadas por este órgano garante a los respectivos Sujetos Obligados."

**III.** El veintinueve de abril de dos mil catorce, mediante correo electrónico el solicitante interpuso un recurso de revisión en contra de la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, mismo que fue presentado a este organismo garante, adjuntando el escrito de ratificación respectivo.

**IV.** El siete de mayo de dos mil catorce, el Coordinador General Jurídico de la Comisión, le asignó al recurso de revisión el número de expediente 93/CAIP-01/2014. Asimismo, se tuvo al recurrente ofreciendo la prueba correspondiente. Del mismo modo, se ordenó notificar el auto de admisión y entregar copia del recurso de revisión al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información del Sujeto Obligado, en lo sucesivo la Unidad, para que rindiera su informe respecto del acto o resolución recurrida, debiendo agregar las constancias

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: **[REDACTED]**  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

que le sirvieron de base para la emisión de dicho acto, así como las demás que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo del conocimiento de la recurrente el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales. Por último, se turnó el expediente a la Comisionada Blanca Lilia Ibarra Cadena en su carácter de Comisionada Ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

**V.** El veinte de mayo de dos mil catorce, se hizo constar que feneció el término ordenado mediante el auto de fecha siete de mayo de dos mil catorce, sin que el recurrente hiciera manifestación alguna respecto a la vista ordenada mediante el auto de referencia, entendiéndose como su negativa para difundir sus datos personales. De igual forma, se tuvo al Sujeto Obligado rindiendo su informe respecto del acto o resolución recurrida y presentando pruebas, por lo que se ordenó darle vista a la recurrente para que presentara pruebas y alegara lo que a su derecho conviniera. Finalmente, se tuvo al Sujeto Obligado solicitando el sobreseimiento del presente asunto, toda vez que refirió haber proporcionado un alcance de respuesta, por lo que se le dio vista al recurrente para que manifestara lo conducente.

**VI.** El veintinueve de mayo de dos mil catorce, se hizo constar que fenecieron los términos ordenados mediante auto de fecha veinte de mayo de dos mil catorce, sin que el recurrente hiciera manifestación alguna del informe respecto del acto o resolución recurrida y el alcance de respuesta proporcionado por el Sujeto Obligado. Por lo anterior, se ordenó turnar los presentes autos a fin de determinar si el medio de impugnación había quedado sin materia y de ser así, se sobreseyera el presente recurso de revisión.

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: **[REDACTED]**  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

**VII.** El diez de junio de dos mil catorce, se tuvo a la Comisionada Ponente delegando la tramitación y firma de los acuerdos derivados de la sustanciación del presente recurso de revisión al Comisionado Presidente José Luis Javier Fregoso Sánchez.

**VIII.** El once de junio de dos mil catorce, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión.

## **CONSIDERANDO**

**Primero.** El Pleno de esta Comisión es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8 fracción I, 64, 74 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; y 13 fracción IX del Reglamento Interior de la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado.

**Segundo.** Este recurso de revisión es procedente en términos del artículo 78 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurrente refirió que no le proporcionaron la información solicitada.

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: **[REDACTED]**  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

**Tercero.** El recurso de revisión se formuló por escrito, cumpliendo además con todos los requisitos aplicables establecidos en el artículo 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Cuarto.** Por ser el estudio de las causales de sobreseimiento de especial y previo pronunciamiento, se analizará si en el presente caso se actualiza alguna de las hipótesis normativas referidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Para un mejor análisis, resulta necesario señalar que el recurrente solicitó diversa información relativa a recursos de revisión en contra de ayuntamientos, de manera específica para el caso que nos ocupa, la copia electrónica de todas las resoluciones concluidas en contra de los ayuntamientos. Respecto a este extremo de la solicitud de información, el Sujeto Obligado le informó al hoy recurrente que en la liga electrónica [http://caip.org.mx/transparencia/art22\\_fracc06\\_recursos.html](http://caip.org.mx/transparencia/art22_fracc06_recursos.html), encontraría las resoluciones que este organismo garante había dictado respecto a los ayuntamientos.

Derivado de lo anterior, el hoy recurrente interpuso un recurso de revisión, específicamente en contra del extremo de la solicitud de información referida con antelación, señalando lo siguiente:

*“De la liga electrónica al ingresar, no se encuentra lo solicitado... más bien se trata de una síntesis informativa de los asuntos resueltos que contiene:*

- 1. Sujeto Obligado*
- 2. Comisionado ponente*
- 3. Numero de expediente*

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: [REDACTED]  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

4. *Folio*
5. *Información solicitada por el recurrente*
6. *Inconformidad planteada*
7. *Fecha de resolución*
8. *Estado procesal*

***Sin embargo, no contiene las resoluciones solicitadas a que hace referencia el artículo 74 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.***

***Es extraño que en estos momentos la CAIP ya no tenga en pantalla las resoluciones emitidas en definitiva de los recursos de revisión que le fueron presentados y que antes si se publicaban, tal como lo hace el IFAI o incluso el Poder Judicial Federal. Lo que podía considerarse un retroceso poniéndose en duda la calificación que le fuera otorgada como el mejor órgano garante en materia de transparencia.***

***Entendiéndose como resoluciones al análisis que resuelve en definitiva los recursos de revisión que contiene antecedentes-considerandos-resolutivos y que es la información requerida.”***

Así las cosas, el Sujeto Obligado al rendir su informe respecto del acto o resolución recurrida informó a este organismo garante que, mediante correo electrónico, se remitió información adicional al recurrente, por lo que solicitaban el sobreseimiento en el presente asunto. Al respecto, se transcribe el alcance de respuesta proporcionado por el Sujeto Obligado:

***“Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 62 fracciones II y IV y 85 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, me permito informarle, que en la liga electrónica a la que fue redireccionado para efectos de consultar la información que Usted requiere:***  
***[http://caip.org.mx/transparencia/art22\\_fracc06\\_recursos.html](http://caip.org.mx/transparencia/art22_fracc06_recursos.html), le informo que en los rubros “NUMERO DE EXPEDIENTE” o “ESTADO PROCESAL”, una vez que haya***

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: [REDACTED]  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

*visualizado el número de expediente de su interés, deberá dar “CLICK” en éste o bien, en la resolución que le haya recaído a dicho asunto “sobreseído, no interpuesto, confirmado, revocado, revocado parcialmente, improcedente). Este último, podrá visualizarlo en la casilla relativa a estado procesal.”*

Con base en lo anterior, este órgano garante le dio vista al recurrente con los documentos de referencia, requiriéndole que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, sin embargo, no hubo pronunciamiento alguno al respecto.

De lo anterior, en atención a lo dispuesto por el artículo 85 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que señala: *“...Transcurrido el plazo con manifestación o sin ella, la Comisión dentro de los diez días hábiles siguientes determinará si el medio de impugnación ha quedado sin materia y de ser así resolverá sobreseyendo el recurso”*, este organismo garante advierte que, siguiendo las indicaciones vertidas en su alcance de respuesta, es posible obtener la copia electrónica de las resoluciones dictadas por el Sujeto Obligado relativas a los recursos de revisión, observándose entre ellas, las de los ayuntamientos.

Resulta relevante señalar lo dispuesto por el artículo 57 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, mismo que indica lo siguiente:

*“Artículo 57.- En caso de que la información solicitada ya esté disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, archivos públicos, en formatos electrónicos o en cualquier otro medio, la Unidad de Acceso le hará saber al solicitante la fuente, lugar y forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información.*

*Cuando la información se encuentre disponible en sitios web, la Unidad de Acceso deberá indicar la dirección electrónica completa del sitio donde se encuentra la información solicitada.”*

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: XXXXXXXXXX  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

Es decir, si la información solicitada se encuentra publicada en formato electrónico o en sitio web, el Sujeto Obligado debe indicar la dirección completa del sitio donde se encuentra la información requerida. Al respecto, si bien es cierto que el Sujeto Obligado cumplió con su obligación de dar acceso a la información desde el instante que obsequió la respuesta inicial, en cumplimiento al artículo 53 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, mismo que indica: ***“La obligación de dar acceso a la información se tendrá por cumplida en los siguientes casos: ...II. Cuando se le haga saber al solicitante la dirección electrónica completa o la fuente en donde puede consultar la información solicitada que ya se encuentre publicada”***; también lo es que con el alcance de respuesta proporciona las instrucciones específicas para que el recurrente pudiera allegarse de la información solicitada, misma que se encontraba publicada en la dirección electrónica referida de manera primigenia.

En consecuencia, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista por el artículo 92 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que establece:

***“Artículo 92.- Procede el sobreseimiento, cuando:***

***...***

***IV.- El Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia.”***

En mérito de lo anterior, toda vez que el Sujeto Obligado modificó el acto reclamado dejando sin materia el presente recurso de revisión; con fundamento en los artículos 64, 74 fracción IX, 90 fracción II y 92 fracción IV de la Ley de

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: XXXXXXXXXX  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, esta Comisión decreta el **SOBRESEIMIENTO** en el presente asunto.

## **PUNTOS RESOLUTIVOS**

**ÚNICO.-** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión en términos del considerando CUARTO, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Asimismo, se hace del conocimiento que la resolución emitida por esta Comisión es definitiva, inatacable y obligatoria para el Sujeto Obligado, mientras que en el caso que el recurrente no esté conforme con la resolución que dictó este organismo garante, podrá impugnarla ante la autoridad competente, como lo establece el artículo 93 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Una vez que se declare que ha causado ejecutoria la presente resolución, archívese el expediente.

Notifíquese la presente resolución al recurrente y a la Titular de la Unidad de la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados de la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado, JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ y FEDERICO GONZÁLEZ

Sujeto Obligado: **Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado**  
Recurrente: **[REDACTED]**  
Solicitud: **00107214**  
Ponente: **José Luis Javier Fregoso Sánchez**  
Expediente: **93/CAIP-01/2014**

MAGAÑA, siendo ponente el primero de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Ciudad de Puebla, Puebla, el doce de junio de dos mil catorce, asistidos por Jesús Sancristóbal Ángel, Coordinador General Jurídico.

**JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ**  
COMISIONADO PRESIDENTE

**FEDERICO GONZÁLEZ MAGAÑA**  
COMISIONADO

**JESÚS SANCRISTÓBAL ÁNGEL**  
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO