Sujeto **Comisión de Derechos Humanos del Estado**
Recurrente: *****
Ponente: **María Gabriela Sierra Palacios**
Expediente: **177/CDH-02/2018**

Visto el estado procesal del expediente **177/CDH-02/2018**, relativo al recurso de revisión interpuesto por *****, en lo sucesivo la recurrente, en contra de la **COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO**, en lo sucesivo el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El veintisiete de abril de dos mil dieciocho, ***** , por medio electrónico, formuló una solicitud de acceso a la información pública ante el sujeto obligado, mediante la cual solicitó:

“... en relación al atentado al presidente municipal de Chiautla de Tapia el 01 de agosto del año 2017 en el que únicamente salió herida de gravedad la C. regidora...

Quisiera saber lo siguiente:

Qué acciones ha tomado el gobierno del estado y Ayuntamiento de Chiautla de Tapia para la indemnización humanitaria de la antes mencionada así como de los hijos menores de edad, toda vez que es una víctima de la delincuencia, y sus afectaciones físicas son permanentes.

¿Qué facilidades se les está brindando o se les provee a la ciudadana antes mencionada y a sus hijos quienes fueron víctimas de un atentado? Para estabilizar su situación económica, social, psicológica, médica y laboral.

Así mismo se solicita se dé a conocer los avances de la investigación para conocer a los responsables.

Si es que haya concluido la investigación solicito conocer la conclusión de la misma.

Asimismo solicito conocer que acciones han tomado para brindar apoyo a la antes mencionada, debido a que están por concluir la presentes administraciones municipales y estatales.”

II. El dieciocho de junio de dos mil dieciocho, se interpuso un recurso de revisión, por medio electrónico, ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información

Sujeto	Comisión de Derechos Humanos del Estado
Recurrente:	*****
Ponente:	María Gabriela Sierra Palacios
Expediente:	177/CDH-02/2018

Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, en lo sucesivo el Instituto de Transparencia.

III. El diecinueve de junio de dos mil dieciocho, la Comisionada Presidenta María Gabriela Sierra Palacios, tuvo por recibido el recurso de revisión interpuesto por la recurrente, asignándole el número de expediente **177/CDH-02/2018**, turnando a su el medio de impugnación, a fin de substanciar el procedimiento.

IV. Mediante proveído de fecha veintisiete de junio de dos mil dieciocho se admitió el medio de impugnación planteado y se ordenó notificar el auto de admisión y entregar copia del mismo al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, para efecto que rindiera su informe respecto del acto o resolución recurrida, debiendo agregar las constancias que le sirvieron de base para la emisión de dicho acto, así como las demás que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo del conocimiento de la recurrente el derecho que le asistía para manifestar su negativa a la publicación de sus datos personales, poniéndose a su disposición el aviso de privacidad correspondiente a la base de datos de los recursos de revisión, informándosele de la existencia, características principales, alcances y condiciones del tratamiento al que serían sometidos sus datos personales, se le tuvo por señalado un correo electrónico como medio para recibir notificaciones.

V. El doce de julio de dos mil dieciocho, la Comisionada Ponente tuvo al sujeto obligado rindiendo su informe con justificación respecto del acto reclamado, anexando las constancias que acreditaban el mismo y ofreciendo pruebas; asimismo, se hizo constar que la recurrente no realizó manifestaciones respecto del expediente formado con motivo del medio de impugnación planteado, y que se pusiera a su disposición.

Sujeto	Comisión de Derechos Humanos del Estado
Recurrente:	*****
Ponente:	María Gabriela Sierra Palacios
Expediente:	177/CDH-02/2018

Finalmente se requirió a ambas partes para que en un término de tres días proporcionaran a esta Autoridad copia de la solicitud de acceso a la información realizada, derivado a que la misma no obraba dentro de las constancias aportadas por las partes, apercibido que de no cumplir con dicho requerimiento se resolvería el presente asunto con las constancias existentes.

VI. El veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se tuvo únicamente al sujeto obligado dando cumplimiento al requerimiento realizado por este Instituto de Transparencia. En esa virtud, y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía, se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza, por lo que se decretó el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

VII. El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, se amplió el plazo por una sola vez para resolver el presente recurso de revisión, toda vez que se necesitaba un plazo mayor para agotar el estudio de las constancias que obran en el expediente.

VIII. El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia.

CONSIDERANDO

Primero. El Pleno de este Instituto de Transparencia es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 10 fracciones III y IV, 23, 37, 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, 1 y 13 fracción I y IV del Reglamento Interior del

Sujeto **Comisión de Derechos Humanos del Estado**
Recurrente: *****
Ponente: **María Gabriela Sierra Palacios**
Expediente: **177/CDH-02/2018**

Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Segundo. Antes de analizar la solicitud de acceso a la información pública del presente medio de impugnación, se analizará la procedencia del recurso de revisión, por ser éste de estudio preferente.

Un particular, distinto a la recurrente, pidió lo siguiente:

“en relación al atentado al presidente municipal de Chiautla de Tapia el 01 de agosto del año 2017 en el que únicamente salió herida de gravedad la C. regidora...

Quisiera saber lo siguiente:

Qué acciones ha tomado el gobierno del estado y Ayuntamiento de Chiautla de Tapia para la indemnización humanitaria de la antes mencionada así como de los hijos menores de edad, toda vez que es una víctima de la delincuencia, y sus afectaciones físicas son permanentes.

¿Qué facilidades se les está brindando o se les provee a la ciudadana antes mencionada y a sus hijos quienes fueron víctimas de un atentado? Para estabilizar su situación económica, social, psicológica, médica y laboral.

Así mismo se solicita se dé a conocer los avances de la investigación para conocer a los responsables.

Si es que haya concluido la investigación solicito conocer la conclusión de la misma.

Asimismo solicito conocer que acciones han tomado para brindar apoyo a la antes mencionada, debido a que están por concluir las presentes administraciones municipales y estatales.”

Posteriormente la recurrente interpuso recurso de revisión por medio electrónico, mediante el cual se inconformaba por la falta de respuesta del sujeto obligado, en relación a la solicitud de acceso con número de folio **00590318**.

Sujeto **Comisión de Derechos Humanos del Estado**
Recurrente: *****
Ponente: **María Gabriela Sierra Palacios**
Expediente: **177/CDH-02/2018**

Por su parte, el sujeto obligado en su informe justificado, básicamente manifestó, que la promovente del recurso de revisión, no correspondía a la persona que realizó la solicitud de información.

Derivado a dichas manifestaciones y de la observancia de las pruebas ofrecidas por las partes, en las cuales no obraba la solicitud de acceso en comento, esta Autoridad, a fin de mejor proveer, requirió a las partes, para que en un término de tres días se proporcionara dicha documentación, a fin de resolver en definitiva, apercibidos que de no hacerlo se resolvería con las constancias existentes.

Atendiendo a lo anterior se tuvo únicamente al sujeto obligado dando cumplimiento al requerimiento realizado por este Organismo Garante, proporcionando copia certificada de la solicitud de acceso a la información con número de folio **00590318**, en la cual se observaba que no existía identidad entre el solicitante y el promovente del recurso de revisión.

Así las cosas, para efectos de estudio del presente asunto, es menester transcribir los supuestos de procedencia del recurso de revisión, así como los términos que en el caso que nos ocupa, señalan la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, siendo éstos los siguientes:

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

Artículo 170.- “Procede el recurso de revisión por cualquiera de las siguientes causas:

I. La negativa de proporcionar total o parcialmente la información solicitada;

II. La declaratoria de inexistencia de la información solicitada;

III. La clasificación de la información solicitada como reservada o confidencial;

IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;

V. La entrega de información incompleta, distinta a la solicitada, en un formato incomprensible, ilegible y/o no accesible para el solicitante;

información que se impugna, la cual fue formulada por ***** , por lo que, la ahora recurrente, carece de legitimación para promover el presente recurso de revisión, ya que esta no fue nombrada representante legal y compareció por propio derecho.

Por lo tanto, claramente se puede advertir que la promovente del recurso de revisión incumple con un presupuesto procesal, que se erige en formalidad esencial del procedimiento y hace que este Organismo Garante no pueda pronunciarse sobre el fondo de lo planteado, de conformidad con lo establecido en el artículo 99 fracción V y 104, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, de aplicación supletoria al numeral noveno de la Ley de materia del Estado de Puebla, que a la letra establecen:

***Artículo 99.- “Son presupuestos procesales:
V.- La legitimación.”***

Artículo 104.- “La legitimación activa en el proceso se produce cuando la acción es ejercida en el juicio por aquel que tiene aptitud para hacer valer el derecho que se cuestionará, bien porque se ostente como titular de ese derecho, bien porque cuente con la representación de dicho titular.

La legitimación pasiva en el proceso se produce cuando la acción, vincula identificando como un solo sujeto al demandado, con la persona que habrá de actuar la voluntad concreta de la Ley.”

En efecto, debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento, o la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el promovente carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el

representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en él. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable.

La **legitimación** en la causa, consiste en la identidad de la persona a cuyo favor está la Ley; en consecuencia, el que promueve estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde; por tanto, la **legitimación** ad causam, atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncia la sentencia definitiva.

En apoyo de las anteriores consideraciones se invoca el criterio sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicado a fojas 350, Tomo XI, mayo de 1993, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

"LEGITIMACIÓN PROCESAL Y EN LA CAUSA, DIFERENCIAS. *La legitimación procesal es un presupuesto del procedimiento. Se refiere o a la capacidad para comparecer a juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en el pleno ejercicio de sus derechos civiles; o a la representación de quien comparece a nombre de otro. La legitimación procesal puede examinarse aun de oficio por el juzgador, o a instancia de cualesquiera de las partes; y, en todo caso, en la audiencia previa y de conciliación el Juez debe examinar las cuestiones relativas a la legitimación procesal (artículos 45, 47 y 272 a la del Código de Procedimientos Civiles). La legitimación en la causa, en cambio, es una condición para obtener sentencia favorable. La legitimación activa consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. En esa virtud, la legitimación en la causa debe examinarse al momento en que se dicte la sentencia de fondo, y no antes."*

Sujeto **Comisión de Derechos Humanos del Estado**

Recurrente: *****

Ponente: **María Gabriela Sierra Palacios**

Expediente: **177/CDH-02/2018**

Luego entonces, al no tener legitimación la recurrente, en el acto reclamado, se actualiza indudablemente la causal de improcedencia contemplada por la fracción IV del artículo 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, el cual establece:

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

Artículo 183.- “El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:...

IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo.”

En mérito de todo lo anterior; y toda vez que la recurrente impugna una solicitud que no fue formulada por esta, con fundamento en lo establecido en la fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, este Instituto de Transparencia determina **SOBRESEER** el medio de impugnación planteado, toda vez que el mismo resulta improcedente.

PUNTOS RESOLUTIVOS

ÚNICO. - Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión en términos del considerando **SEGUNDO**, de la presente resolución.

En el momento procesal oportuno, se ordena archivar el expediente como totalmente concluido, sin ulterior acuerdo.

Notifíquese la presente resolución personalmente al recurrente y por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia de la **Comisión de Derechos Humanos del Estado**.

Sujeto **Comisión de Derechos Humanos del Estado**

Recurrente: *****

Ponente: **María Gabriela Sierra Palacios**

Expediente: **177/CDH-02/2018**

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados presentes del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, **MARÍA GABRIELA SIERRA PALACIOS**, **LAURA MARCELA CARCAÑO RUÍZ**, y **CARLOS GERMÁN LOESCHMANN MORENO**, siendo ponente la primera de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Heroica Puebla de Zaragoza, el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho, asistidos por Jesús Sancristóbal Ángel, Coordinador General Jurídico de este Instituto de Transparencia.

MARÍA GABRIELA SIERRA PALACIOS

COMISIONADA PRESIDENTE

LAURA MARCELA CARCAÑO RUÍZ

COMISIONADA

CARLOS GERMÁN LOESCHMANN

MORENO

COMISIONADO

JESÚS SANCRISTÓBAL ÁNGEL

COORDINADOR GENERAL JURÍDICO