

Sentido de la resolución: Revocación

Visto el estado procesal del expediente número **RR-0401/2021**, relativo al recurso de revisión interpuesto por *********, en lo sucesivo el recurrente, en contra del **Honorable Ayuntamiento Municipal de Atlixco, Puebla**, en lo subsecuente el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El dos de agosto de dos mil veintiuno, el recurrente presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, una solicitud de acceso a la información pública, la cual quedó registrada con el número de folio 013569211, a través de la que requirió lo siguiente:

“Hoy lunes 2 de agosto de 2021 en horario de 11:00 AM y 12:00 PM se desarrollaron actividades en el cruce de "Carretera a Tenextepec" y "San Juan Castillotla" en la jurisdicción del H. Ayuntamiento de Atlixco, Puebla involucrando nueve funcionarios y tres unidades de Policía Municipal y la Secretaría de Seguridad Pública.

Las actividades ocurridas fueron la detención de vehículos y personas seleccionados sin sospecha de delito y sin orden de detención o arresto ninguna durante sus recorridos por "San Juan Castillotla" en los cuales manifestaron que el motivo de la detención de los vehículos y personas fue por "Revisión Preventiva en contra de Transportación de Armas".

1.) Que se nos proporcione una copia del Oficio Operativo que autorizó las actividades antes mencionadas.

2.) Los nombres y números de identificación de los funcionarios que se encontraban apostados en la intersección en el momento en que ocurrieron las Interacciones.

3.) Los nombres, cargos e información de contacto de los funcionarios que iniciaron, Integraron, autorizaron y supervisaron las actividades desarrolladas.

4.) Los nombres, cargos e información de contacto de la autoridad que investiga y determina la legitimidad de las actividades desarrolladas.

5.) Las leyes, reglamentos y ordenanzas que fueron examinados, analizados e interpretados antes de que se llevaran a cabo las actividades y que permitieron autorizar las actividades.

Solicitamos que esta información se proporcione de la forma más inmediata de acuerdo con todas las leyes y protecciones que se nos brindan.”

II. El dos de septiembre de dos mil veintiuno, el recurrente, interpuso por medio de correo electrónico un recurso de revisión ante este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, en el cual expresó como motivo de inconformidad la falta de respuesta a su solicitud de información.

Por acuerdo de esta misma fecha, el Comisionado Presidente de este Órgano Garante, Francisco Javier García Blanco, tuvo por recibido el recurso interpuesto, el cual fue registrado en el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, con el número de expediente **RR-0401/2021**, turnando los presentes autos a su Ponencia, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

III. Mediante proveído de fecha siete de septiembre de dos mil veintiuno, se admitió a trámite el recurso planteado, ordenándose integrar el expediente, poniéndolo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos; así también se tuvo al recurrente ofreciendo pruebas. Por otro lado, se ordenó notificar el auto de admisión al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, para efecto que rindiera su informe con justificación, anexando las constancias que acreditaran el acto reclamado, así como las demás pruebas y/o alegatos que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo del conocimiento de la recurrente el derecho para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se le tuvo señalando un correo electrónico, para recibir notificaciones.

IV. El veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, se tuvo al sujeto obligado rindiendo su informe con justificación, ofreciendo medios de prueba y formulando alegatos. De igual manera, se hizo constar que el recurrente no hizo alegación alguna con relación al expediente formado y tampoco lo hizo, respecto a lo señalado en el punto Séptimo del proveído de fecha siete de septiembre de dos mil veintiuno, referente a la difusión de sus datos personales, por lo que se entendió su negativa para ello. En consecuencia y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza y se decretó el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

V. El cinco de octubre de dos mil veintiuno, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

CONSIDERANDO

Primero. El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Segundo. El recurso de revisión es procedente en términos del artículo 170, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en virtud de que la recurrente manifestó como motivo de inconformidad la falta de respuesta a su solicitud de información.

Tercero. El recurso de revisión se interpuso vía electrónica, cumpliendo con todos los requisitos aplicables establecidos en el artículo 172, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Cuarto. Se cumplieron los requisitos del artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurso fue presentado dentro del término legal.

No obstante, por cuestión de técnica jurídica, antes de proceder al estudio de fondo del asunto, este Órgano Garante, de manera oficiosa analizará si en el presente, se actualiza alguno de los supuestos de sobreseimiento; ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Por analogía, de manera ilustrativa se invoca la Tesis de Jurisprudencia 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Agosto de 1998, página 414, con el rubro y texto siguiente:

“SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución.”

Lo anterior, tomando en consideración que la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, durante la secuela procesal refirió haber otorgado respuesta a la solicitud del recurrente; sin embargo, de las constancias que anexó a su informe para sustentar su dicho, no aporta material probatorio alguno que acredite fehacientemente haber entregado ésta al recurrente, ni mucho menos el oficio que refiere contiene la respuesta.

En consecuencia, no se advierte la actualización de la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III, del artículo 183, de la Ley de la materia, es decir, que se haya modificado el acto reclamado, motivo por el cual se entrará al estudio de fondo de la cuestión planteada.

Quinto. Con el objeto de establecer la controversia y a fin lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, es conveniente precisar lo siguiente:

El recurrente, a través del medio de impugnación que nos ocupa, textualmente señaló:

“... 6 Acto que se recurre y motivos de inconformidad

• Señalar el acto o resolución que se reclama

El acto que estamos reclamando es por causa negligencia en cual no se entrego el información al tiempo y forma correcta y indicado conforma con la ley.

• Indicar los motivos de la inconformidad

Los motivos de la Inconformidad son de que el sujeto obligado, se han agotado el tiempo de proporcionar la información, yo me comuniqué con la dependencia correcta el día 31 de Agosto y 1 de Septiembre y me comenta que aun no han dado seguimiento al Comité de Transparencia.”

Por su parte, el sujeto obligado al rendir el informe con justificación que le fue solicitado, en síntesis, argumentó:

“...1.- Efectivamente en la fecha que señala el hoy recurrente *** presentó la solicitud de información que refiere con el número de folio 01356921, radicándose en la Unidad Administrativa de Transparencia y Acceso a la Información a mi cargo, de acuerdo con el control interno, con el número de expediente SI113/2021.**

2.- Dado el contenido de la solicitud de información y las atribuciones de la Unidad Administrativa de acuerdo a la normatividad aplicable al H. Ayuntamiento de Atlixco y a la administración municipal de Atlixco, se turnó la misma al Director de Seguridad Pública y Vialidad, quien a través de su oficio SGSP/DSPV/969/2021 da respuesta al solicitante. Oficio que le fue notificado mediante acuerdo de fecha primero de septiembre de dos mil veintiuno a través de la plataforma INFOMEX el día tres de septiembre del año que transcurre, como consta en la razón de notificación que al calce consta.

Documento que en copia certificada adjunto al presente.

3.- Por lo anteriormente expuesto y fundado y dado que se le ha entregado la respuesta a la solicitud de acceso a la información formulada por el solicitante y hoy recurrente *** , con fundamento en el artículo 183 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; atentamente le solicito se sobresea dicho recurso, toda vez que el mismo ha quedado sin materia para seguir actuando.**

4.- Remito, asimismo, copia certificada del nombramiento del suscrito como titular de la Unidad Administrativa de Transparencia y Acceso a la Información del municipio de Atlixco, en cumplimiento a su requerimiento. ...”

En tal sentido, corresponde a este Instituto determinar si existe o no, transgresión al derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo señalado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Sexto. En cuanto a los medios probatorios ofrecidos por las partes se admitieron:

En relación al recurrente:

- La **DOCUMENTAL PRIVADA**: consistente en copia simple del acuse de recibo de la solicitud de información con número de folio 01356921, de fecha

dos de agosto de dos mil veintiuno, emitido por la Plataforma Nacional de Transparencia e impresión de archivo que contiene la solicitud.

Documental privada que al no haber sido objetada, tiene valor indiciario en términos de lo dispuesto por el artículo 339, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, de aplicación supletoria de conformidad con el numeral 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Por parte del sujeto obligado se admitieron:

- La **DOCUMENTAL PÚBLICA**, en copia certificada del oficio número SA/No.21/18, consistente en el nombramiento de fecha veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, suscrito por el presidente municipal de Atlixco, Puebla, otorgado a Víctor Manuel Aguilar Herrera, como titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información de ese municipio.
- La **DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en copia certificada del acuerdo de fecha uno de septiembre de dos mil veintiuno, dictado dentro del expediente SI-113/2021, referente a la solicitud de acceso a la información con número de folio 01356921, presentada por *****

Documentales públicas que tienen pleno valor, en términos de lo dispuesto por el artículo 335, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, de aplicación supletoria de conformidad con el numeral 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

De los anteriores medios de prueba se advierte la solicitud de información, así como, el acuerdo a través del cual, el sujeto obligado refiere haber otorgado respuesta; sin embargo, no anexó ésta, ni constancia de haberla notificado por el medio que refiere o en su caso, haberla entregado al recurrente.

Séptimo. Del análisis del expediente del recurso de revisión que se resuelve, se advierte lo siguiente:

El recurrente, a través de la solicitud materia del presente, señaló:

“Hoy lunes 2 de agosto de 2021 en horario de 11:00 AM y 12:00 PM se desarrollaron actividades en el cruce de "Carretera a Tenextepec" y "San Juan Castillotla" en la jurisdicción del H. Ayuntamiento de Atlixco, Puebla involucrando nueve funcionarios y tres unidades de Policía Municipal y la Secretaría de Seguridad Pública.

Las actividades ocurridas fueron la detención de vehículos y personas seleccionados sin sospecha de delito y sin orden de detención o arresto ninguna durante sus recorridos por "San Juan Castillotla" en los cuales manifestaron que el motivo de la detención de los vehículos y personas fue por "Revisión Preventiva en contra de Transportación de Armas".

1.) Que se nos proporcione una copia del Oficio Operativo que autorizó las actividades antes mencionadas.

2.) Los nombres y números de identificación de los funcionarios que se encontraban apostados en la intersección en el momento en que ocurrieron las Interacciones.

3.) Los nombres, cargos e información de contacto de los funcionarios que iniciaron, Integraron, autorizaron y supervisaron las actividades desarrolladas.

4.) Los nombres, cargos e información de contacto de la autoridad que investiga y determina la legitimidad de las actividades desarrolladas.

5.) Las leyes, reglamentos y ordenanzas que fueron examinados, analizados e interpretados antes de que se llevaran a cabo las actividades y que permitieron autorizar las actividades.”

El sujeto obligado no dio respuesta dentro de los plazos que al efecto señala la Ley de la materia, lo anterior, tal como se advierte del acuse de recibo de la solicitud de acceso a la información que emite la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada con número de folio 01356921; en consecuencia, el recurrente presentó el medio de impugnación que nos ocupa, alegando como acto reclamado, la falta de respuesta a la citada solicitud de acceso a la información.

Por su parte el sujeto obligado al rendir informe con justificación, indicó que se había otorgado respuesta a la solicitud materia del presente, y a fin de corroborar su dicho anexó a su informe el acuerdo de fecha uno de septiembre de dos mil veintiuno, que suscribe el titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado; sin embargo, no se anexó el oficio que contiene la respuesta, ni mucho menos existe constancia fehaciente de que tal documento haya sido enviado o notificado al recurrente.

Una vez que se ha hecho referencia a los antecedentes del asunto que nos ocupa, es menester señalar que el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su apartado A, fracción I, señala que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad; de igual manera, los principios y bases de este derecho se encuentran descritos específicamente en el apartado A, fracción IV, que a la letra dice:

“Artículo 6. ...

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución. ...”

Por su parte, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, en el artículo 12, fracción VII, refiere como obligación:

“Artículo 12. ...

VII. Garantizar el acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, así como proteger los datos personales y la información relativa a la vida privada, en los términos y con las excepciones que establezca la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley aplicable a la materia. ...

Planteada así la controversia resultan aplicables al particular, lo dispuesto por los artículos 3, 4, 7 fracciones XI y XIX, 12 fracción VI, 16, fracción IV, 145 y 150, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que estatuyen:

“Artículo 3. Los sujetos obligados atenderán a los principios de legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad, transparencia y máxima publicidad en el cumplimiento de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.”

“Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.”

“Artículo 7. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

... XI. Derecho de Acceso a la Información Pública: Derecho fundamental que tiene toda persona para acceder a la información generada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;

... XIX. Información Pública: Todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o cualquiera que el desarrollo de la ciencia o la tecnología permita que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven, incluida la que consta en registros públicos; ...”

“Artículo 12.- Para cumplir con la Ley, los sujetos obligados deberán:

... VI. Responder a las solicitudes de acceso en los términos que establece la presente Ley; ...”

“Artículo 16. Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:

... IV. Recibir y tramitar las solicitudes de acceso a la información presentadas al sujeto obligado, así como darles seguimiento hasta que haga entrega de la respuesta a la misma; ...”

“Artículo 145. Todo procedimiento en materia de derecho de acceso a la información deberá sustanciarse de manera sencilla y expedita. En el ejercicio, tramitación e interpretación de la presente Ley, los sujetos obligados y el Instituto de Transparencia deberán atender a los siguientes principios:

I. Máxima publicidad;

II. Simplicidad y rapidez; ...”

“Artículo 150. Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla o de aquél en el que se tenga por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante. ...”

Expuesto lo anterior, indudable es que el acceso a la información, al ser un derecho fundamental, reconocido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, obliga a las autoridades a respetarlo, protegerlo y garantizarlo.

Por lo que, en aras de garantizar este derecho, los sujetos obligados tienen el deber de atender las solicitudes que le sean presentadas, otorgando a los solicitantes la información que les requieran relacionada con el ejercicio de sus funciones, ya que, como se ha mencionado es una obligación entregar la información que hubieren generado a la fecha de la solicitud, es decir actos existentes y concretos, o en su caso, acreditar a través de los mecanismos establecidos, que la información solicitada está prevista en alguna de las excepciones contenidas en la Ley de la materia.

Al respecto, se invoca la Tesis Aislada I.4o.A.40 A, de la Décima Época, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 3, página 1899, con el rubro y texto siguiente:

“ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO. Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado

Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa."

De igual manera para ilustración, se cita la Tesis Jurisprudencial I.4o.A. J/95, de la Novena Época, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, Febrero de 2011, visible a página 2027, con el título y contenido siguiente:

"DERECHO DE PETICIÓN. SU RELACIÓN DE SINERGIA CON EL DERECHO A LA INFORMACIÓN.- El derecho de petición consagrado en el artículo 8o. constitucional implica la obligación de las autoridades de dictar a una petición hecha por escrito, esté bien o mal formulada, un acuerdo, también por escrito que debe hacerse saber en breve término al peticionario. Por su parte, el artículo 6o. de la propia Constitución Federal establece que el derecho a la información será garantizado por el Estado. Ambos derechos, reconocidos además en tratados internacionales y leyes reglamentarias, se encuentran vinculados y relacionados en la medida que garantizan a los gobernados el derecho, no sólo a que se les dé respuesta a sus peticiones por escrito y en breve término, sino que se haga con la información completa, veraz y oportuna de que disponga o razonablemente deba disponer la autoridad, lo que constituye un derecho fundamental tanto de los individuos como de la sociedad."

Corolario a lo expuesto y de acuerdo a la documental aportada por el recurrente, consistente en la solicitud de información con número de folio 01356921, es evidente que ésta se realizó cumpliendo con los requisitos establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, por lo que el sujeto obligado tenía el deber de atenderla conforme lo dispone el artículo 150, de la Ley de la materia que refiere:

“Artículo 150. Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla o de aquél en el que se tenga por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante.

Excepcionalmente, este plazo podrá ampliarse hasta por diez días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento.

El sujeto obligado deberá comunicar al solicitante, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la prórroga. No podrán invocarse como causales de ampliación motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.”

En ese sentido, si bien el sujeto obligado al rendir su informe con justificación refirió que se ha dado respuesta a la solicitud que nos ocupa y que esto lo hizo a través del Sistema “INFOMEX”, y a efecto de corroborar su dicho, anexó a su informe el acuerdo de fecha uno de septiembre de dos mil veintiuno, del que, en la parte conducente se advierte lo siguiente:

“...ANTECEDENTES

I. El dos de agosto del año dos mil veintiuno, esta Unidad Administrativa de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Ayuntamiento de Atlixco, se recibió acuse de la Plataforma Nacional de Transparencia Puebla formulado por **, registrada con folio 01356921, donde realiza la siguiente solicitud de información:***

"SOLICITAMOS LA SIGUIENTE INFORMACIÓN QUE ESTA INCLUIDO EN EL ARCHIVO ADJUNTADO."SIC

II. Mediante acuerdo de fecha diez de agosto de dos mil veintiuno, verificando el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 148 de la Ley de

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, se tuvo por recibida la solicitud de información bajo el número de control SI-113/2021, turnándose y requiriéndose, mediante oficio número CM/DTGA/428/2021, la respuesta al Director de Seguridad Pública y Vialidad, por ser la instancia competente para emitir la respuesta respectiva.

III. Por acuerdo de fecha primero de septiembre de dos mil veintiuno, se tiene al director de Seguridad Pública y Vialidad, remitiendo, mediante el oficio SGSP/DSPV/969/2021, respuesta; únicamente por cuanto al número 5.) de la información solicitada.

CONSIDERANDO

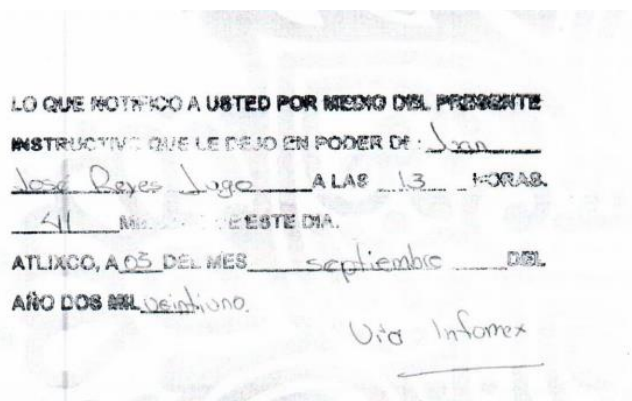
(...)

SEGUNDO. - Se hace del conocimiento de la parte solicitante que de conformidad con los artículos 169, 170, 171, 172 y 173 de la vigente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla en caso de no estar conforme con la respuesta otorgada, puede interponer por sí mismo o a través de su representante legal, recurso de revisión dentro de los quince días hábiles siguientes a la notificación del presente.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo por Vía INFOMEX, digitalizado el oficio SGSP/DSPV/969/2021; únicamente por cuanto al numeral 5.) de la información solicitada.

Por cuanto a los numerales 1.),2.),3.) y 4.) de lo solicitado, se le requiere al director de Seguridad Pública y Vialidad de Atlixco; revalore la respuesta remitida toda vez que no cumple con el procedimiento para clasificar, en el entendido de que una vez que la remita se hará del conocimiento del solicitante al correo electrónico ...”

Constando al calce de dicho documento, la certificación siguiente:



De lo anterior, es evidente que el documento con el cual, el sujeto obligado trata de demostrar que dio respuesta a la solicitud de información materia del presente medio de impugnación, no es suficiente, en virtud de que se desconoce el contenido del oficio SGSP/DSPV/969/2021 a que hace referencia, al no haberse anexado al presente, además, de que tampoco existe constancia de que efectivamente haya notificado lo anterior al recurrente, toda vez que tampoco anexó, en su caso, las capturas de pantalla o el material probatorio que acreditara que notificó ésta por medio del sistema INFOMEX.

En consecuencia, al no existir constancia de que se haya atendido la solicitud planteada, al no anexar material probatorio fehaciente que acredite o justifique la entrega de la información en el medio que señaló el recurrente para recibir notificaciones y a su vez, acreditar ante este Órgano Garante que proporcionó dicha información, la manifestación del sujeto obligado de que atendió la solicitud, es unilateral y sin pruebas suficientes de ello, por lo que, en base a las constancias que obran en autos, se arriba a la conclusión que a la fecha, el derecho de acceso a la información del recurrente es nugatorio.

Al caso concreto resulta aplicable lo dispuesto por el párrafo tercero del artículo 167, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que dispone:

“Artículo 167.

(...)

Ante la falta de respuesta a una solicitud en el plazo previsto y en caso de que proceda el acceso, los costos de reproducción y envío correrán a cargo del sujeto obligado.”

En consecuencia, el agravio expuesto es fundado, por lo que, con fundamento en el artículo 181 fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, se determina **REVOCAR** el acto impugnado a efecto

de que el sujeto obligado, de respuesta al recurrente sobre su solicitud de acceso a la información con número de folio 01356921, enviada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, notificando ésta en el medio que señaló para tal efecto; debiendo en su caso, el sujeto obligado, cubrir los costos de reproducción de la información, en términos de lo que dispone el último párrafo del artículo 167, de la Ley de la materia.

Finalmente, en términos de los diversos 187 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, el sujeto obligado deberá dar cumplimiento a lo ordenado en la presente resolución en un plazo que no exceda de diez días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a su notificación, informando a esta autoridad dicho acatamiento en un término no mayor de tres días hábiles, remitiendo las constancias debidamente certificadas para la verificación de la misma.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **REVOCA** el acto impugnado a efecto de que, dé respuesta al recurrente sobre su solicitud de acceso a la información con número de folio 01356921, notificando ésta en el medio que señaló para tal efecto; debiendo en su caso, el sujeto obligado, cubrir los costos de reproducción de la información, en términos de lo que dispone el último párrafo del artículo 167, de la Ley de la materia; lo anterior en términos del Considerando Séptimo de la presente.

SEGUNDO.- Se requiere al sujeto obligado para que a través de la Unidad de Transparencia, dé estricto cumplimiento a la resolución, debiendo informar a este Instituto su cumplimiento, en un plazo no mayor a tres días hábiles.

TERCERO.- Se instruye al Coordinador General Jurídico de este Instituto de Transparencia, para que a más tardar el día hábil siguiente de recibido el informe a que se alude en el resolutivo que antecede, verifique de oficio, la calidad de la información y proceda conforme lo establece la Ley de la materia respecto al procedimiento de cumplimiento de la presente resolución.

CUARTO.- Cúmplase la presente resolución en un término que no podrá exceder de diez días hábiles para la entrega de la información.

Se pone a disposición del recurrente, para su atención, el correo electrónico hector.berra@itaipue.org.mx para que comunique a este Instituto sobre el cumplimiento de la presente resolución.

Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio indicado para tales efectos y por medio del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, al Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento Municipal de Atlixco, Puebla.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos los Comisionados presentes del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla **FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO** y **LAURA MARCELA CARCAÑO RUÍZ**, siendo ponente el primero de los mencionados, en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota en la Heroica Puebla Zaragoza, el día seis de octubre de dos mil veintiuno, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico de este Instituto.

Sujeto Obligado: **Honorable Ayuntamiento Municipal de
Atlixco, Puebla**
Folio de la solicitud **01356921**
Ponente: **Francisco Javier García Blanco**
Expediente: **RR-0401/2021**

FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO
COMISIONADO PRESIDENTE

LAURA MARCELA CARCAÑO RUÍZ
COMISIONADA

HÉCTOR BERRA PILONI
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativo al expediente **RR-0401/2021**, resuelto en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota el seis de octubre de dos mil veintiuno.

FJGB/avj